**Судья: Сало М.В. Дело №33-24034**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**24 июня 2016 года г. Москва**

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе

Председательствующего Салтыковой Л.В.,

судей Дементьевой Е.И., Лукьяненко О.А.,

при секретаре Фролове А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Дементьевой Е.И. гражданское дело по частной жалобе ПАО «Сбербанк России» на определение Коптевского районного суда города Москвы от 26 октября 2015 года, которым постановлено:

В удовлетворении заявления ПАО «Сбербанк России» к ООО «Экспомонтаж», Коротаеву А. М. о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда отказать,

**УСТАНОВИЛА:**

ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с заявлением, в котором просит выдать исполнительный лист на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 06 июля 2015 года, которым с ООО «Экспомонтаж» и Коротаева А.М. в солидарном порядке в пользу ОАО «Сбербанк России» взыскана задолженность по состоянию на 24 апреля 2015 года по кредитному договору №\*\*\*\*\* от 25 июля 2013 года в размере \*\*\*\*\*рублей \*\*\*\*\* копеек, в том числе: просроченные проценты – \*\*\*\*\*руб. \*\*\*\*\* коп.; просроченный основной долг – \*\*\*\*\*руб. \*\*\*\*\* коп.; неустойка за просроченные проценты – \*\*\*\*\*руб. \*\*\*\*\* коп.; неустойка за просроченный основной долг – \*\*\*\*\*руб. \*\*\*\*\* коп. Также указанным решением Третейского суда с ответчиков взысканы расходы по уплате третейского сбора в размере \*\*\*\*\*рублей.

Также заявитель просит взыскать с ООО «Экспомонтаж» и Коротаева А.М. в солидарном порядке расходы по уплате госпошлины при подаче в суд заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Представитель заявителя ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Коротаев А.М., являющийся также представителем ООО «Экспомонтаж» в судебном заседании требования не признал.

Судом постановлено приведенное выше определение, об отмене которого просит представитель ПАО «Сбербанк России» по доводам частной жалобы.

Выслушав представителей ПАО «Сбербанк России», поддержавших доводы частной жалобы, Коротаева А.М., действующего в своих интересах и в качестве представителя ООО «Экспомонтаж», пояснившего, что не возражает против выдачи исполнительного листа, если требование Сбербанка о выдаче исполнительного листа основано на законе, наличие долга по кредиту он не оспаривает; изучив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со ст.426 ГПК РФ суд отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда только в случаях, если сторона третейского разбирательства, против которой принято решение третейского суда, представит доказательство того, что:

1) третейское соглашение недействительно по основаниям, предусмотренным федеральным [законом](consultantplus://offline/ref=5436BA61AAF82DA8C40FBABCC57F0A6DB4747F53C0AB16C02256C26431FF3B5AAB57C22763W5M);

2) сторона не была уведомлена должным образом об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда, либо по другим уважительным причинам не могла представить третейскому суду свои объяснения;

3) решение третейского суда принято по спору, не предусмотренному третейским соглашением или не подпадающему под его условия, либо содержит постановления по вопросам, выходящим за пределы третейского соглашения. Если постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением, могут быть отделены от постановлений по вопросам, не охватываемым таким соглашением, суд выдает исполнительный лист только на ту часть решения третейского суда, которая содержит постановления по вопросам, охватываемым третейским соглашением;

4) [состав](consultantplus://offline/ref=5436BA61AAF82DA8C40FBABCC57F0A6DB4747F53C0AB16C02256C26431FF3B5AAB57C227349F47EA6AW0M) третейского суда или процедура третейского разбирательства не соответствовали третейскому соглашению или федеральному закону;

5) решение еще не стало обязательным для сторон третейского разбирательства или было отменено судом в соответствии с федеральным законом, на основании которого было принято решение третейского суда.

2. Суд также отказывает в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, если установит, что:

1) спор, рассмотренный третейским судом, не может быть предметом третейского разбирательства в соответствии с федеральным законом;

2) решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Из материалов дела усматривается, что 25 июля 2013 года межу ОАО «Сбербанк России» и ООО «Экспомонтаж» в лице генерального директора Коротаева А.М., заключен кредитный договор №\*\*\*\*\*о предоставлении кредита в сумме \*\*\*\*\*рублей на срок по 25 июля 2016 года под 19,5% годовых. Возврат кредита должен был осуществляться ежемесячными платежами. Согласно п.5 кредитного договора при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита, или уплату процентов или иных платежей, предусмотренных договором, заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере увеличенной в два раза ставки процентов годовых, начисляемых на сумму просроченного платежа за каждый день просрочки в период с даты возникновения просроченной задолженности (не включая эту дату) по дату полного погашения просроченной задолженности.

Согласно п.11 кредитного договора, все споры, разногласия или требования, возникающие из договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его возникновения, изменения, нарушения, исполнения, прекращения, недействительности или незаключенности, по выбору истца подлежат разрешению либо в Третейском суде при Автономной некоммерческой организации «Независимая арбитражная палата» в соответствии с регламентом третейского разбирательства этого суда, либо в компетентном суде в соответствии с законодательством РФ.

25 июля 2013 года между ОАО «Сбербанк России» и Коротаевым А.М. заключен договор поручительства №\*\*\*\*\*, в соответствии с условиями которого Коротаев А.М. обязался отвечать перед банком за исполнение ООО «Экспомонтаж» всех обязательств по кредитному договору №\*\*\*\*\*от 25.07.2013 года.

Согласно п.8 договора поручительства, все споры, разногласия или требования, возникающие из договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его возникновения, изменения, нарушения, исполнения, прекращения, недействительности или незаключенности, по выбору истца подлежат разрешению либо в Третейском суде при Автономной некоммерческой организации «Независимая арбитражная палата» в соответствии с регламентом третейского разбирательства этого суда, либо в компетентном суде в соответствии с законодательством РФ.

06 июля 2015 года Третейским судом при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» по делу №\*\*\*\*\*принято решение об удовлетворении исковых требований ОАО «Сбербанк России» к ООО «Экспомонтаж», Коротаеву А.М. о взыскании задолженности. Указанным решением с ООО «Экспомонтаж» и Коротаева А.М. в солидарном порядке в пользу ОАО «Сбербанк России» взыскана задолженность по состоянию на 24 апреля 2015 года по кредитному договору №\*\*\*\*\* от 25 июля 2013 года в размере \*\*\*\*\*рублей \*\*\*\*\* копеек, в том числе: просроченные проценты – \*\*\*\*\*руб. \*\*\*\*\* коп.; просроченный основной долг – \*\*\*\*\*руб. \*\*\*\*\* коп.; неустойка за просроченные проценты – \*\*\*\*\*руб. \*\*\*\*\* коп.; неустойка за просроченный основной долг – \*\*\*\*\*руб. \*\*\*\*\* коп. Также указанным решением Третейского суда с ответчиков взысканы расходы по уплате третейского сбора в размере \*\*\*\*\*рублей.

Отказывая в удовлетворении заявления ПАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, суд первой инстанции указал на то, что в материалах дела не содержится доказательств, свидетельствующих об уведомлении сторон третейского разбирательства об избрании (назначении) третейских судей или о третейском разбирательстве, в том числе о времени и месте заседания третейского суда.

С данным выводом суда первой инстанции судебная коллегия не может согласиться, так как данный вывод суда является голословным, сделан судом без исследования и изучения материалов дела, рассмотренного Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата».

Из представленных ПАО «Сбербанк» заверенных первым заместителем председателя третейского суда копий телеграмм и телеграфных уведомлений усматривается, что ООО «Экспомонтаж» и Коротаев А.М. надлежащим образом извещались третейским судом о принятии деле к производству третейского суда, необходимости согласования кандидатуры судьи и запасного судьи, дате, месте и времени судебного заседания.

Все телеграммы направлялись по адресу места нахождения и почтовому адресу юридическому адресу ООО «Эспомонтаж» и адресу места жительства Коротаева А.М. и были возвращены в адрес суда без вручения адресатам с указанием на то, что ООО «Экспомонтаж» по указанным адресам не находится, а Коротаев А.М. по извещению за телеграммой не является.

Основания для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда определены в [ст. 426](consultantplus://offline/ref=2950B0FA5A8871AFE97D2082F4EF41A71D9450057B599F8E50BB6D3C31A5B6B64F05E97D211F9DC8nAc4J) ГПК РФ, [ст. 46](consultantplus://offline/ref=2950B0FA5A8871AFE97D2082F4EF41A71D9E530478519F8E50BB6D3C31A5B6B64F05E97D211D9FCFnAc2J) Федерального закона от 24.07.2002 N 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации», носят исчерпывающий характер и не подлежат расширительному толкованию.

Таким образом, бремя доказывания обстоятельств, указанных в [ст. 426](consultantplus://offline/ref=2950B0FA5A8871AFE97D2082F4EF41A71D9450057B599F8E50BB6D3C31A5B6B64F05E97D211F9DC8nAc4J) ГПК РФ, лежит на сторонах третейского разбирательства, против которых принято решение третейского суда, т.е. на ООО «Экспомонтаж» и Коротаеве А.М.

Коротаев А.М. в судебном заседании суда первой инстанции возражал против удовлетворения заявления о выдаче исполнительного листа по тем основаниям, что ООО «Экспомонтаж» сменило адрес фактического нахождения и не получало извещений из третейского суда.

В соответствии со ст.54 ГК РФ место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не установлено законом о государственной регистрации юридических лиц.

Между тем, из материалов дела усматривается, что ООО «Экспомонтаж» адрес места нахождения (юридический адрес) в установленном порядке не изменяло, в связи с чем надлежащим образом уведомлялось третейским судом о разбирательстве дела. Неполучение обществом судебном корреспонденции по юридическому адресу не является основанием для признания его неизвещенным о дате рассмотрения дела в третейском суде.

ООО «Экспомонтаж», Кортотаевым А.М. не представлено доказательств наличия оснований для отказа в удовлетворении заявления о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, предусмотренных ст.426 ГПК РФ.

Учитывая, что ООО «Экспомонтаж», Коротаев А.М. своевременно и надлежащим образом извещались о составе третейского суда, о времени и месте третейского разбирательства, соответствующих возражений относительно сформированного состава третейского суда, рассмотревшего дело, либо процедуры третейского разбирательства, не заявлено, определение суда об отказе в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда нельзя признать законным и обоснованным, оно подлежит отмене на основании положений [п. 4 ч. 1 ст. 330](consultantplus://offline/ref=2950B0FA5A8871AFE97D2082F4EF41A71D9450057B599F8E50BB6D3C31A5B6B64F05E97E24n1c4J) ГПК РФ.

Учитывая, что ответчики каких-либо возражений относительно доводов истца о наличии оснований для выдачи исполнительного листа на принудительное исполнение решения не представили, у судебной коллегии отсутствуют сведения об отмене или обжаловании соответствующего решения третейского суда, судебная коллегия полагает возможным удовлетворить заявление ПАО «Сбербанк России» и выдать исполнительные листы.

В соответствии со ст.98 ГПК РФ с ООО «Экспомонтаж», Коротаева А.М. в пользу ПАО «Сбербанк» подлежат взысканию судебные расходы в виде оплаченной при подаче заявления о выдаче исполнительного листа государственной пошлины в размере 2 250 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 330](consultantplus://offline/ref=2950B0FA5A8871AFE97D2082F4EF41A71D9450057B599F8E50BB6D3C31A5B6B64F05E97E24n1c9J) - [335](consultantplus://offline/ref=2950B0FA5A8871AFE97D2082F4EF41A71D9450057B599F8E50BB6D3C31A5B6B64F05E97D211C98C9nAcEJ) ГПК РФ, судебная коллегия,

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Определение Коптевского районного суда г. Москвы от 26 октября 2015 года отменить.

Заявление ПАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительных листа на принудительное исполнение решения третейского суда удовлетворить.

Выдать ПАО «Сбербанк России» исполнительные листы на принудительное исполнение решения Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата» от 06.07.2015 года по делу N \*\*\*\*\*по иску ОАО «Сбербанк России» в лице филиала Московского банка «Сбербанк России» к ООО «Экспомонтаж», Коротаеву А.М. о взыскании в солидарном поряыдке задолженности по кредитному договору №\*\*\*\*\*от 25 июля 2013 года, которым постановлено:

«1. Взыскать в солидарном порядке с общества с ограниченной ответственностью «Экспомонтаж» (ИНН \*\*\*\*\*; дата государственной регистрации в качестве юридического лица: 08 февраля 2007 года; адрес места нахождения: г. Москва,ул. \*\*\*\*\*; почтовый адрес: г. Москва, \*\*\*\*\*), гражданина Российской Федерации Коротаева А.М. (\*\*\*\*\*года рождения; место рождения: \*\*\*\*\*.; адрес места регистрации: г. Москва, \*\*\*\*\*; место работы: \*\*\*\*\*) в пользу открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ОАО «Сбербанк России» (ИНН \*\*\*\*\*; дата государственной регистрации в качестве юридического лица: 20 июня 1991 года; адрес места нахождения: г. Москва, \*\*\*\*\*) задолженность по состоянию на 24 апреля 2015 года по кредитному договору № \*\*\*\*\*от 25 июля 2013 года в размере \*\*\*\*\*рублей \*\*\*\*\* копеек, в том числе:

* просроченные проценты - \*\*\*\*\*рубля \*\*\*\*\* копейка;
* просроченный основной долг - \*\*\*\*\*рубля \*\*\*\*\*копейка;
* неустойка за просроченные проценты - \*\*\*\*\*рублей \*\*\*\*\*копейки;
* неустойка за просроченный основной долг - \*\*\*\*\*рублей \*\*\*\*\*копеек.

2. Взыскать в солидарном порядке с общества с ограниченной ответственностью  
«Экспомонтаж», гражданина Российской Федерации Коротаева А. М.  
в пользу открытого акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала -  
Московского банка ОАО «Сбербанк России» расходы по уплате третейского сбора,  
связанные с рассмотрением требования имущественного характера, в размере \*\*\*\*\*  
рублей.».

Взыскать с ООО «Экспомонтаж» и Коротаева А.М., в солидарном порядке, в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк России» расходы по оплате государственной пошлины в размере \*\*\*\*\*рублей \*\*\*\*\*копеек.